

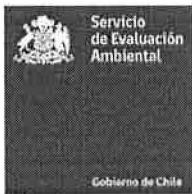
**RESUELVE CONSULTA DE PERTINENCIA DE
INGRESO AL SEIA DEL PROYECTO
"CONTRATACIÓN DE SERVICIOS A
PROVEEDORES DE LA COMUNA DE SAN JOSÉ
DE MAIPO PARA EL DESARROLLO DE LAS
ACTIVIDADES DEL PROYECTO
HIDROELÉCTRICO ALTO MAIPO".**

RESOLUCIÓN EXENTA N° 0025

SANTIAGO, 19 ENE 2016

VISTOS:

1. La Resolución Exenta N° 256, de fecha 30 de marzo de 2009 (en adelante "RCA N° 256/2009"), de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, que calificó ambientalmente favorable al "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", cuyo titular es Alto Maipo SpA.
2. La Carta AM 2015/055 presentada con fecha 13 de abril de 2015, ante la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana (en adelante "SEA RM"), por el Sr. Andrés Cabello Blanco, en representación de Alto Maipo SpA (en adelante el "Proponente"), del proyecto "Contratación de Servicios a Proveedores de la Comuna de San José de Maipo para el Desarrollo de las Actividades del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" (en adelante el "Proyecto"), el cual introduce cambios al "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", antes singularizado.
3. El Oficio Ord. N° 790, de fecha 10 de junio de 2015, del SEA RM.
4. El Oficio Ord. PYRA N° 486, de fecha 14 de julio de 2015, de la Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente de la Región Metropolitana (en adelante "SEREMI del Medio Ambiente RM").
5. El Oficio Ord. N° 1034, de fecha 20 de julio de 2015, del SEA RM.
6. El Oficio Ord. N° 1074, de fecha 24 de julio de 2015, del SEA RM.
7. El Oficio Ord. N° 1009, de fecha 27 de julio de 2015, de la Dirección de Obras Hidráulicas de la Región Metropolitana (en adelante "DOH RM").
8. El Oficio Ord. N° 3904, de fecha 30 de julio de 2015, de la Secretaría Regional Ministerial de Salud de la Región Metropolitana (en adelante "SEREMI de Salud RM").
9. El Oficio Ord. SRM N° 05-528, de fecha 07 de agosto de 2015, de la Secretaría Regional Ministerial de Obras Públicas de la Región Metropolitana (en adelante "SEREMI de Obras Públicas RM").
10. La Carta RM/P N° 1208, de fecha 19 de agosto de 2015, del SEA RM.
11. El Oficio Ord. N° 4401, de fecha 04 de septiembre de 2015, de la SEREMI de Salud RM.
12. La Carta AM 137/2015, presentada con fecha 30 de septiembre de 2015, de Alto Maipo SpA.
13. La Carta RM/P N° 1482, de fecha 05 de octubre de 2015, del SEA RM.



14. La Carta AM 147/2015, presentada con fecha 16 de octubre de 2015, de Alto Maipo SpA.
15. El Oficio Ord. N° 1646, de fecha 29 de octubre de 2015, del SEA RM.
16. El Oficio Ord. N° 1780, de fecha 19 de noviembre de 2015, del SEA RM.
17. El Oficio Ord. PYRA N° 850, de fecha 20 de noviembre de 2015, de la SEREMI del Medio Ambiente RM.
18. El Oficio Ord. N° 1698, de fecha 11 de diciembre de 2015, de la DOH RM.
19. El Oficio Ord. N° 131456, de fecha 12 de septiembre de 2013, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental que imparte instrucciones sobre consultas de pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.
20. El Oficio Ordinario N° 130.844/2013, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, que "Uniforma criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas para efectos del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, e instruye sobre la materia".
21. Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, publicada en el Diario Oficial el 9 de marzo de 1994, en el D.S. N° 40/12, del Ministerio de Medio Ambiente, Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, publicado en el Diario Oficial el 12 de agosto del 2013; en el D.F.L. N° 1/19.653, de 2000, del MINSEGPRES, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; en la Ley N° 19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Resolución Afecta N° 59, de fecha 02 de febrero de 2015, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental; y en la Resolución N° 1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

1. Que, mediante la RCA N° 256/2009 fue calificado ambientalmente favorable el "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", el cual consistió en la generación de energía eléctrica mediante la construcción y operación de dos centrales de pasada en serie hidráulica, las que en conjunto generarán una potencia máxima de 531 MW para entregarla al Sistema Interconectado Central (SIC).
2. Que, por medio de la carta singularizada en el N° 2 de los Vistos de la presente resolución, el Proponente solicita a esta Dirección Regional del SEA RM, que se pronuncie sobre la pertinencia de ingreso al SEIA del Proyecto denominado "Contratación de Servicios a Proveedores de la Comuna de San José de Maipo para el Desarrollo de las Actividades del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", el cual pretende introducir cambios al denominado "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", calificado ambientalmente favorable mediante la RCA N° 256/2009. Al respecto, el Proponente señala que dicha variante consiste en adquirir servicios de proveedores disponibles en la comuna de San José de Maipo durante la construcción del proyecto calificado por la mencionada RCA, que cuenten con los permisos correspondientes. Éstos servicios corresponden a:
 - Mantenimiento para maquinarias y vehículos.
 - Almacenamiento de equipos e insumos, así como estacionamiento para maquinarias camiones y otros vehículos.

- Arriendo de oficinas y servicios de alimentación.
- Adquisición de áridos como insumo para la construcción, y acopio transitorio de material proveniente de la excavación y áridos.

El Proponente explica, que la variante propuesta no implica, la implementación de nuevas partes u obras, dado que se utilizará la misma infraestructura declarada en el marco de la evaluación ambiental del proyecto calificado mediante la RCA N° 256/2009. Además, el Proponente abunda señalando, que se mantendrán el mismo número de campamentos, instalaciones de faenas, frentes de trabajo y sitios de acopio transitorio de materiales de excavación y áridos, calificados en el marco de la citada RCA.

2.1. El Proponente indica en la presentación singularizada en el Vistos N° 14, que los lugares que se utilizarán para el acopio transitorio de materiales provenientes de excavaciones y áridos corresponderán a instalaciones existentes de terceros. En éstos sitios se acopiará el material de excavación apropiado para la producción de agregados, como asimismo los áridos adquiridos a terceros destinados a la fabricación de hormigón.

Éstos lugares corresponderán a instalaciones que se encuentran cercanas a las obras del proyecto calificado mediante la RCA N° 256/2009, y que cuenten con las autorizaciones y permisos para la realización de esta actividad. En dicho contexto, se han identificado dos sitios de terceros que son aptos para los propósitos descritos en la consulta, los cuales cuentan con Resolución de Calificación Ambiental (RCA), que se detallan en la siguiente tabla:

Tabla N° 1. Potenciales sitios que cuentan con RCA.

Proyecto	Titular	RCA	Fecha
Regularización de Actividades Banco Arenero Romeral, Proyecto Extracción y Explotación de Arenas de Rodados Río Maipo	Sociedad Constructora SOCOMIN Ltda.	239/2010	03 de mayo de 2010
Chancado y Transporte de Mineral de Caliza	Sociedad Minera Javiera Uno de San José de Maipo	324/2001	14 de junio de 2001

Fuente: Antecedentes adjuntos a la presentación singularizada en el Vistos N° 14.

2.2. Para analizar la variante propuesta en términos emisiones, descarga y residuos, es importante enfatizar lo señalado por el Proponente, en primer término, que la variante propuesta no variará la cantidad de residuos sólidos y residuos líquidos, calificados en el marco de la evaluación del “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, que dio origen a la RCA N° 256/2009.

En términos de emisiones atmosféricas, de acuerdo a los antecedentes adjuntos a la presentación singularizada en el Vistos N° 14, se determina que la variante propuesta generará emisiones de MP₁₀, considerando el escenario más desfavorable (adquisición de áridos en el sector de La Obra) y el siguiente nivel de actividad:

Tabla N° 2. Distancias y tipo de camino que transportarán áridos desde La Obra hacia los sectores de El Yeso y El Volcán.

Ruta	Tipo camino	Longitud (km)
G-25	Pavimentado	0,5
G-25	Tierra + supresor de polvo	4,4
G-455	Pavimentado	4,43
G-455	Tierra + supresor de polvo	17,57
Camino V1	Tierra + supresor de polvo	6,3

Fuente: Tabla 2-6 adjunta a la presentación singularizada en el Vistos N° 14.

Por consiguiente, el total de las emisiones de MP₁₀ que generará la modificación propuesta, asciende a 26,2 toneladas y conforme señala el titular implica un incremento a lo evaluado y calificado mediante la RCA N° 256/2009, que alcanza



a un total de 676,8 toneladas, sin embargo, estas incremento no implica una alteración sustantiva de la magnitud del impacto respecto del proyecto original. Así se advierte, por ejemplo, de las emisiones de material particulado de la variante propuesta, representan un 3,88 % de las emisiones de MP₁₀.

En términos de flujos vehiculares, el Proponente aporta antecedentes respecto al escenario más desfavorable que implica un transporte de áridos y de material de excavación con el mayor flujo diario esperado entre el sector de La Obra y el Sector El Volcán o El Yeso. Al respecto, se concluye que no altera de manera significativa el flujo diario estimado en el marco de calificación ambiental que dio origen a la RCA N° 256/2009.

2.3. Las obras y acciones de la variante propuesta están referidas a los siguientes considerandos de la RCA N° 256/2009, tal como se detalla en la siguiente tabla:

Tabla N° 3. Considerandos de la RCA N° 256/2009 modificado por el Proyecto.

Considerando	Descripción	Modificación
10.4	<i>"La mantención de maquinaria y vehículos utilizada durante la Etapa de construcción del proyecto, se realizará en pequeños talleres de mantención, habilitados al interior de las instalaciones de faenas".</i>	<ul style="list-style-type: none">Las mantenciones de maquinaria y vehículos utilizados durante la etapa de construcción del proyecto podrán realizarse en talleres de proveedores autorizados de la comuna de San José de Maipo.
10.4	<i>"Adicionalmente, se necesitarán otras instalaciones tales como; oficinas (administrativa y un laboratorio), una bodega y una zona de estacionamiento."</i>	<ul style="list-style-type: none">Se podrán habilitar oficinas administrativas en lugares autorizados para el ejercicio de esta actividad en la comuna de San José de Maipo.
10.4	<i>"No se contempla la habilitación de casinos u otro recinto para la alimentación de trabajadores, dado que se utilizará el casino habilitado en cada campamento."</i>	<ul style="list-style-type: none">Permite el uso de servicios de proveedores de alimentos autorizados de la comuna de San José de Maipo, para que provean de alimentos a los sitios de faena.
4.4.1.6	<i>"El material producto de las excavaciones para las fundaciones de estas obras será reutilizado para obtener los áridos requeridos por la construcción del Proyecto." "En los sectores de obras de El Volcán y El Yeso, los requerimientos de estos materiales serán cubiertos con los excedentes de las excavaciones de las obras existentes en los cauces de los Ríos del proyecto a saber, bocatomas, sifones, estribos de puentes y enrocados de protección".</i>	<ul style="list-style-type: none">Permitir la compra de áridos a proveedores autorizados en la comuna de San José de Maipo para suministrar a las obras en El Volcán y El Yeso.
10.4	<i>"Los áridos que serán empleados en la confección del hormigón, serán obtenidos de los excedentes de las excavaciones de las obras existentes en los cauces de los esteros Morado, Las Placas, Colina y La Engorda y el río Yeso, tales como bocatomas, sifones, estribos de puentes y enrocados de protección. ..."</i>	<ul style="list-style-type: none">Permitir el acopio transitorio de materiales provenientes de las excavaciones y áridos, en lugares autorizados.

Fuente: Tabla 3-1 adjunta a la presentación singularizada en el Vistos N° 2 y considerandos de la RCA 256/2009.

3. Que, en el marco del presente análisis de pertinencia, esta Dirección Regional de la Región Metropolitana procedió a consultar a la SEREMI del Medio Ambiente RM, la SEREMI de Salud RM, la DOH RM y la SEREMI de Obras Públicas RM. Al respecto, es posible señalar lo siguiente:

3.1. La SEREMI del Medio Ambiente RM, señaló mediante Oficio Ord. RYRA N° 850, de fecha 20 de noviembre de 2015, lo siguiente:

"Al respecto, analizados dichos antecedentes y considerando lo establecido en el artículo 2 letra g) del D.S. N° 40/2012 del Ministerio del Medio Ambiente "Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental", a juicio de esta Secretaría Regional el proyecto "Contratación de servicios a proveedores de la comuna de San José de Maipo para el desarrollo de las actividades del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", el cual introduce cambios al "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" (PHAM) calificado ambientalmente favorable mediante Res. Ex. N° 256/2009 de la COREMA RM, no constituiría por sí sólo un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del citado cuerpo normativo; así como tampoco modificarían sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto, no debiendo hacer ingreso en forma obligatoria al SEIA."

- 3.2.** La SEREMI de Salud RM, señaló mediante Oficio Ord. N° 3904, de fecha 30 de julio de 2015, lo siguiente:

"(...) esta Autoridad Sanitaria opina que el proyecto "Contratación de Servicios a Proveedores de la Comuna de San José de Maipo para el Desarrollo de las actividades del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" no requiere el ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental de acuerdo a lo establecido en el DS 40/2012 del Ministerio de Medio Ambiente."

- 3.3.** La DOH RM, señaló mediante Oficio Ord. N° 1698, de fecha 11 de diciembre de 2015, lo siguiente:

- "a) Se evalúa que las partes, obras o acciones propuestas para complementar la actividad del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, no constituyen un proyecto o actividad listada en el artículo 3° del Reglamento.*
- b) Se informa que la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, no constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento.*
- c) Las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto no modificarían sustancialmente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad.*
- d) Se estima que no se verían modificadas sustancialmente las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos del Proyecto.*

En lo referente a la adquisición de insumos áridos de terceros, proveniente de cauces naturales, se puntualiza la importancia que estos provengan de proyectos que cumplan con las autorizaciones sectoriales de la DOH, así como los correspondientes permisos y concesiones municipales.

Concluyendo, a base de la evaluación de los antecedentes entregados por el Titular del Proyecto, se informa que no se identifican causales para el ingreso de la propuesta en comento al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental."

- 3.4.** La SEREMI de Obras Públicas RM, señaló mediante Oficio Ord. N° 2250, de fecha 30 de julio de 2015, lo siguiente:

Mediante la presente comunico a Ud., que de acuerdo a los antecedentes proporcionados por el titular del proyecto indicado en la MAT., y lo dispuesto en el artículo 26 del D.S. N° 40 de 2012 del Ministerio de Medio Ambiente, en el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA y el Ord. N° 131456 del Servicio de



Evaluación Ambiental, este Servicio considera que la modificación no debe ingresar al SEIA.

Sin perjuicio de lo anterior, se deja establecido que para cualquier proveedor que utilice PHAM y que acceda a un camino público de tuición de la Dirección de Vialidad, este deberá ser regularizado, para lo cual corresponderá realizar los trámites en el Subdepartamento de Administración de la Faja Vial, ubicado en Bombero Salas 1347, 7° piso."

4. Que, respecto de los pronunciamientos de los organismos sectoriales competentes consultados es menester señalar que, de conformidad con los artículos 37 y 38 de la Ley N° 19.880, que Establece Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado, *"Salvo disposición expresa en contrario, los informes serán facultativos y no vinculantes"*. En el presente caso, los informes solicitados a otros órganos de la Administración del Estado no tienen carácter vinculante.
5. Que, la Ley N° 19.300 indica en su artículo 8° que *"Los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse **previa evaluación de su impacto ambiental**, de acuerdo a lo establecido en la presente ley"* (énfasis agregado). Dicho artículo 10 señala un listado de *"proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental"*, los cuales son especificados a su vez, en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.
6. Que, para efectos de despejar en la especie si el proyecto "Contratación de Servicios a Proveedores de la Comuna de San José de Maipo para el Desarrollo de las Actividades del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" debe ingresar obligatoriamente al SEIA, corresponde analizar la siguiente tipología del artículo 3° del Reglamento del SEIA:

El literal p) del artículo 3° del reglamento SEIA, deben someterse al Sistema la "Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita."

7. Que, por otra parte, el artículo 2° letra g) del RSEIA define "modificación de proyecto o actividad" como la "Realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración". Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I "Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad", anexo al Oficio Ord. N° 131.456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre Consultas de Pertinencia de Ingreso de Proyectos o Actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas, suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del RSEIA, lo cual se debe realizar en base a los siguientes criterios:
 - (i) Si las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente RSEIA;
 - (ii) Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en

vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del RSEIA.

Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento;

- (iii) Si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o
- (iv) Si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.

8. Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir que el "Proyecto no constituye un cambio de consideración" en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA, en atención a los siguientes argumentos:

- (i) Las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA, es posible señalar que:

De acuerdo al espíritu y los principios de la Ley N° 19.300, es importante hacer presente que no todos los proyectos, sin importar su envergadura (magnitud y duración), deben someterse al SEIA. Al respecto, es necesario recordar que el Oficio Ord. N° 130.844 singularizado en el Vistos N° 20, instruye que el referido criterio de la letra p) se debe aplicar tomando en consideración la magnitud o los efectos de una "obra", "programa" o "actividad", ya que existen iniciativas que resultan del todo ilógico e inoficioso que se sometan al SEIA. Por lo anterior, cuando se contemple ejecutar una "obra", "programa" o "actividad" en un área bajo protección oficial, debe necesariamente aplicarse el criterio para determinar si se justifica que dicha "obra", "programa" o "actividad" deba obtener calificación ambiental. En particular, se debe considerar la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación al objeto de protección de la respectiva área, de manera que evaluar en el marco del SEIA tenga sentido y reporte beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales adversos.

Que, de acuerdo a los antecedentes entregados por el Proponente, lo señalado precedentemente y el Proyecto propuesto, que como se ha expuesto precedentemente, consiste en adquirir servicios de proveedores disponibles en la comuna de San José de Maipo durante la construcción del proyecto calificado mediante la RCA N° 256/2009, se infiere que evaluar la variante en cuestión no aporta beneficios concretos en términos de prevención de impactos, principalmente debido que no implica, la implementación de nuevas partes u obras, dado que se utilizará la misma infraestructura declarada en el marco de la evaluación ambiental del proyecto calificado mediante la mencionada RCA.

Al respecto, se hace necesario recordar que el referido Oficio Ord. N° 130844/2013 del SEA, señala en relación a las Zonas de Interés Turístico que serán áreas protegidas para efectos del SEIA, "en la medida que el texto del acto de declaración dé cuenta de la necesidad de conservación o preservación de componentes ambientales."

En consecuencia, resulta claro que el objeto de protección definido por la declaratoria de ZOIT de San José de Maipo, corresponde al desarrollo turístico



que posee la comuna, dadas sus características. Asimismo, tal como se ha expuesto precedentemente, la ejecución de la variante propuesta, a juicio de esta Dirección Regional del SEA, no reúne las condiciones para generar impactos adversos sobre el objeto de protección definido para el área protegida, de manera tal que el sometimiento al SEIA no reportaría beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales para la referida ZOIT.

En tal sentido, y de acuerdo a los antecedentes expuestos y el Proyecto sometido a consideración, se puede colegir que este no constituye por sí solo el criterio establecido en el literal p) del artículo 3 del D.S. N° 40/2012 del MMA, RSEIA.

- (ii) Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificadas ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA; y para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del reglamento del SEIA.

Respecto de dicho criterio, cabe hacer presente que no es aplicable, pues el proyecto que es materia de la introducción de cambios, como se ha indicado precedentemente, cuenta con la Resolución Exenta N° 256/2009 de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, que calificó ambientalmente favorable al "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo".

- (iii) Las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad:

En relación a este criterio, se debe considerar que, el presente criterio solamente aplica respecto de proyectos o actividades que cuenten con Resolución de Calificación Ambiental favorable. Dicho lo anterior, y considerando que de acuerdo a los antecedentes presentados por el Proponente, el Proyecto, cuenta con calificación ambiental favorable, singularizada en el N° 1 de los Vistos, por lo que, corresponde determinar si se han modificado de manera "sustantiva" los impactos ambientales del proyecto o actividad.

Sobre el particular, es necesario tener presente que la variante no implica cambios en las obras y partes del proyecto que generen emisiones de distinta naturaleza, tal como se señaló en el considerando número 2 de la presente Resolución.

Asimismo, cabe señalar que la variante propuesta, si bien genera un incremento en la emisión de contaminantes, esta no implica una alteración sustantiva de la magnitud del impacto respecto del proyecto original. Así se advierte, en lo informado por el Proponente, respecto de las emisiones de material particulado de la variante propuesta, representa un 0,05 % de las emisiones de MP₁₀, que constituyen un 3,87 % del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo". Es necesario precisar que la RCA contempla medidas para el control de las emisiones, de manera tal que la variante no redunde en la introducción de impactos ambientales distintos a los ya evaluados, para los cuales existen las medidas mitigación apropiadas.

La misma situación ocurre, respecto a los flujos vehiculares asociados a la variante propuesta, ya que dicha situación no implica un mayor flujo diario esperado entre el sector de La Obra y el Sector El Volcán o El Yeso.

Así, es opinión de este servicio que la variante propuesta no altera sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad.

- (iv) Las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.

En cuanto a este criterio, es menester considerar que tal como se expuso en los párrafos que anteceden, las medidas de mitigación, reparación y/o compensación consignadas contenidas en la RCA N° 256/2009, son las que la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana determinó adecuadas para hacerse cargo de los impactos ambientales del proyecto. Dichas medidas son aplicables a la variante propuesta, tal como se expuso anteriormente.

A mayor abundamiento, con la variante propuesta, que corresponde a la contratación de servicios de proveedores disponibles en la comuna de San José de Maipo, se potencia la medida contenida en el punto 6.4.1.8 y 7.1 del EIA, lo anterior, en razón a lo señalado en la presentación singularizada en el Vistos N° 2, donde el Proponente indica que *"la ejecución de esta medida se coordinará con la oficina de intermediación laboral de la I. Municipalidad de San José de Maipo, de acuerdo a los términos acordados con el Comité Ciudadano por la Defensa y desarrollo de San José de Maipo (...)."*

9. Que, atendido todo lo aquí expuesto, es posible concluir que **el Proyecto "Contratación de Servicios a Proveedores de la Comuna de San José de Maipo para el Desarrollo de las Actividades del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" no corresponde a un cambio de consideración** en los términos definidos en el artículo 2° letra g) del RSEIA, por lo tanto, el Proyecto no requiere someterse obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución.

10. Que, en atención a lo anterior,

RESUELVO:

- 1.- **Que, el Proyecto "Contratación de Servicios a Proveedores de la Comuna de San José de Maipo para el Desarrollo de las Actividades del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", no requiere ingresar obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución,** en consideración a los antecedentes aportados por el Proponente y lo expuesto en los Considerandos de la presente Resolución.
- 2.- Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por el señor Andrés Cabello Blanco, en representación de Alto Maipo SpA, cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución. Cabe señalar, además, que el presente pronunciamiento no obsta al ejercicio por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente de su facultad de requerir el ingreso del Proyecto al SEIA en su caso, conforme a lo establecido en su Ley Orgánica si así correspondiera.
- 3.- Se hace presente que este acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar la RCA del proyecto o actividad original, ni tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan solo determina que los cambios a que se refiere la consulta no deben ser sometidas necesariamente a evaluación de impacto ambiental, por no ser de consideración.
- 4.- En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley



N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.

- 5.- Además, la validez del presente pronunciamiento queda supeditada a la mantención de las condiciones de la modificación sometida a consulta, debiendo cualquier alteración ser consultada a este Servicio.
- 6.- En otro ámbito, le informo que, de acuerdo al artículo 11 bis de la Ley N° 19.300, los Proponentes no podrán, a sabiendas, fraccionar sus proyectos o actividades con el objeto de variar el instrumento de evaluación o de eludir el ingreso al SEIA. Será competencia de la Superintendencia del Medio Ambiente determinar la infracción a esta obligación y requerir al Proponente, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, para ingresar adecuadamente al sistema.
- 7.- Para terminar, le recordamos que, conforme al artículo 52 de la Ley N° 19.300, el incumplimiento de la normativa ambiental constituye una presunción de responsabilidad del autor del daño ambiental.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CARTA CERTIFICADA Y ARCHÍVESE


ANDREA PAREDES LLACH
DIRECTORA REGIONAL
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO


EZA/ACHD

Distribución:

- Sr. Andrés Cabello Blanco, representante legal de Alto Maipo SpA, avenida Rosario Norte 532, piso 19, comuna de Las Condes.

C/c:

- Superintendencia del Medio Ambiente, SMA.
- Expediente del proyecto 60-P-15.
- Dirección Regional de la Región Metropolitana.
- Oficina de Partes.
- Archivo, SEA ID Gdoc N° 9.585/15.